

# **Бюллетень дискуссии №4**

*активистов и рабочих стран бывшего СССР и восточной Европы*  
*Бюллетень свободной дискуссии, издается активистами IV Интернационала*  
*№ 4 – июнь-июль 2006 г.*

## **Содержание**

- 1- О нас
- 2- « Господин Овсянников, где вы научились подобным методам? » (право на ответ)

### *Встреча активистов стран бывшего СССР, центральной, восточной и балканской Европы*

- 4- Разговор с активисткой из Венгрии
- 5- Словакия : « К кому мы должны обратиться? »
- 6- Бывшая СФРЮ : « Независимость » Черногории, новая старая балканская держава
- 7- « Украина и Евросоюз »
- 8- Украина : Акции протеста без права на забастовку

### *Международная рабочая солидарность*

- 9- Бразилия : Обращение комитета с требованием о раскрытии всей правды об убийстве товарища Андерсона
- 10- Румыния : информации об арестованных шахтёрах-профактивистах

### *Письма читателей*

- 11- Письмо читателя бывшей Югославии
- 12- Призыв по поводу Резолюции №1481 Совета Европы « О необходимости международного осуждения коммунистических режимов »

2006, N°4

## О нас

Не правда ли, что в наше время, нет страны, где трудящиеся, будь они рабочие или служащие, читая газету, слушая радио, смотря телевизор не опасались узнать о том, что предприятие, где они работают, сокращает половину штатов вследствие делегализации, чтобы ещё больше снизить стоимость производства или совсем закрывается в угоду акционерам или пенсионным фондам, которые требуют всё более высокой прибыли?

Что нет страны, где предстоящая приватизация госсектора не грозила массовым увольнениям, полной или частичной потери прав персонала, где не шёл процесс резкого снижения пенсий, разрушения социального обеспечения, ограничения доступа к лечению?

Что нет страны, где трудящиеся не задавали себе вопрос о том, что же делают в их защиту профсоюзы и партии созданные их отцами и дедами?

Разве эти вопросы и многие другие не мучают миллионы людей по всему миру?

Разве многие из них, в особенности партийные и профсоюзные активисты, не ищут выхода, нужного ответа?

И разве эти вопросы не поставлены особенно резко для трудящихся, интеллигенции из стран бывшего Советского Союза, где рядом с политической и финансовой мафией, располагающей сногшибательным богатством, проживают миллионы людей на грани выживания.

Активисты 4-ого Интернационала хотят участвовать в поисках ответов на эти вопросы. Разумеется, не только они ищут выхода из кризиса, в который система частной собственности на средства производства сталкивает трудящееся человечество. Активисты 4-ого интернационала хотят участвовать на равных в дискуссии со всеми, кто желает вести общие поиски необходимых ответов. Такова цель этого дискуссионного бюллетеня, опубликованного активистами 4-ого Интернационала.

**Жан-Жак МАРИ**  
Активист 4-го Интернационала

## Господин Овсянников, где вы научились подобным методам? - Право на ответ -

На многочисленных российских сайтах, в том числе и на сайте группы « СоцСопротивления » Ярославля, циркулировала статья под названием « Оранжевый зуд и лживая солидарность » с подписью « Иван Овсянников ».

В этой статье вышеупомянутый Овсянников написал следующие строки :

*« В последнем номере газеты А. Симон “Вечерний Ярославль” появилось письмо солидарности стачкому заводу “Холодмаш” от французской секции “Международного союза трудящихся”. Письмо это сопровождается следующим редакционным комментарием : « В “Объединенный Гражданский Фронт” обратился Международный Союз Трудящихся : « Уважаемые товарищи! Можете ли Вы передать эту резолюцию товарищам стачкома “Холодмаша”, пожалуйста, у нас нет прямой связи ни с ними, ни с товарищем Бойко. Огромное спасибо Вам! Доминик Феррэ, Жан Жак Мари ». Редакция “ВЯ” приводит полный текст резолюции Международного Союза Трудящихся и предлагает труженикам “Холодмаша” вступить в ряды движения “Объединенный Гражданский Фронт”. »*

Вот так господин Овсянников перевернул точную информацию письма солидарности Международного Союза Трудящихся стачкому заводу « Холодмаш » с точностью наоборот.

Для всех читателей с нормальным мышлением письмо солидарности в стачком « Холодмаша » (а также сообщение о протесте региональным властям) является элементарным актом выражения солидарности трудящихся. Для всех честных рабочих-активистов – именно такими должны быть отношения между трудящимися всех стран.

Но для господина Овсянникова это повод распространить клевету! Он осмеливается писать, что Международный Союз Трудящихся связан не только с Каспаровым и его « оранжевой » НПО, но также с мафиозным миллиардером Березовским и даже « местным гауляйтером » НБП!

Нам известны подобные методы... Это методы Сталина и сталинизма, которые привели к сплетням об активистах-коммунистах, представляя их как « агентов Гитлера и Гестапо », как « гитлеро-троцкистов »! Именно эти сплетни и амальгамы были причиной отправки десятков тысяч активистов коммунистов в лагеря, именно они были причиной уничтожения десятков тысяч троцкистов и рабочих-активистов всех направлений в сталинских лагерях!

Ведь господину Овсянникову очень хорошо известна наша позиция относительно притворных оранжевых « революций », под руководством империализма США. Он прекрасно знает как мы относимся к НПО вообще. Ему известно, что Международный Союз Трудящихся не является НПО.

Господин Овсянников, а почему вы не признаетесь кто вас финансирует?

**Жан-Жак МАРИ, Доминик ФЕРРЭ**

# ***Встреча активистов стран бывшего СССР, центральной, восточной и балканской Европы***

## **РАЗГОВОР С АКТИВИСТКОЙ ИЗ ВЕНГРИИ**

В третьем номере «Бюллетеня дискуссий» опубликована статья о странах Центральной Азии, которая заканчивается фразой: *« Нигде в Центральной Азии я не встретил ни одного человека – интеллектуала, рабочего или крестьянина –, который не сказал бы мне, что раньше было лучше, и что было бы хорошо вернуть советскую систему, только без репрессий. »* Не могли бы вы рассказать на какие размышления относительно Венгрии вас вдохновляет эта цитата?

« Без репрессий », это правда, ведь теперь у них режимы хуже сталинского: Назарбаев в Казахстане, Каримов в Узбекистане....

**К тому же оба – бывшие секретари Казахской и Узбекской коммунистической партии во времена сталинизма.**

Совершенно верно. Это ужасные режимы. Теперь о заключительной фразе этой статьи и Венгрии. Все, что произошло за последние пятнадцать лет представляет собой весьма своеобразную историческую ситуацию. Никто особо не хотел приватизации, никто не хотел, чтобы государственная собственность была передана в руки частных лиц. Например, мне 57 лет. В течение многих лет я работала и плоды моего труда обогащали ту государственную собственность, которая в последствии была приватизирована. Таким образом, часть моего дохода была просто напросто отдана частным лицам. И это не только мой случай, нас миллионы рабочих. Детские сады, школы, диспансеры были построены благодаря нашему труду; спортивное оборудование, больницы были построены благодаря нашему труду. Кроме того, профсоюзы, имеющие дома отдыха... всё это было нашей собственностью. Этот вопрос никогда не поднимался. Всю трудовую жизнь мы посвятили построению всего этого. Жилье и транспортные услуги были, конечно, намного дешевле. Клубы, школы – все это было намного дешевле. Поэтому все мы могли жить неплохо. Но эти общественные учреждения, построенные нашим трудом были приватизированы. Все – как заводы. Вся экономика была разрушена. Нам говорили, что венгерскую металлургию необходимо было разрушить, так как она была « нерентабельной ». Вот так она была уничтожена, хотя нам говорили, что мы входим в « цивилизованный мир ».

Пятнадцать лет назад, во время распада СССР некоторые служащие империализму « экономисты » предсказали « огромное развитие капиталистических рынков на территории Восточной Европы и бывшего Советского Союза ». Как прокомментировать это утверждение 15 лет спустя?

То что произошло, можно назвать разделением планеты между крупными « регионами »: здесь будет производиться одно, там другое и , в конце концов, нации ослабнут, потому что они будут полностью зависеть от сильнейших стран. У нас ликвидировали промышленность. Даже если мы продолжаем выпускать машины, они нам больше не принадлежат: их производством на территории Венгрии занимаются несколько японских и немецких предприятий. Я считаю, что разница между самыми бедными и самыми богатыми, составляющая ранее 1 к 5, увеличилась в 10 раз. Численность живущих все хуже и хуже постоянно увеличивается.

**Два года назад Венгрия вступила в Европейский Союз. Какие итоги можно подвести?**

Ситуация ухудшилась. Для того, чтобы получить « европейскую помощь », необходимо опустошить национальный бюджет, вот почему в настоящее время он находится в дефиците. Это ситуация полного цинизма. В настоящее время правительство заявляет о необходимости отмены социальных расходов, а также расходов на образование, мотивируя это общественным дефицитом. Ситуация, конечно, ухудшится, когда Венгрия войдет в « евро-зону ». Вспомним, что венгерское сельское хозяйство, некогда хорошо функционирующий сектор, было разрушено. « Европейские нормы » только ухудшат ситуацию, потому что наша продукция обрабатывается различными веществами

**Победитель на последних выборах – миллиардер Дьурчань, руководитель « Венгерской социалистической партии », бывший генеральный секретарь Коммунистической молодежи во времена прежнего режима »...** Нет, не бывший генеральный секретарь. Он был в аппарате, но не занимал роль первого плана. Зато бывший генеральный секретарь стал очень богатым и могущественным.

**Как объяснить подобный маршрут?**

Это потому, что они присвоили государственную собственность. Венгрия – не худший тому пример. В Советском Союзе государственная собственность

была разворована руководителями секретных служб...

**В этом году есть еще одна важная дата : пятидесятилетний юбилей событий 1956 года. Некоторые присутствующие вокруг этого стола, как например товарищ Марика Ковач, принимали участие в событиях, которые они называют рабочей революцией...**

Но это и была рабочая революция! В настоящее время существует четыре или пять различных версий этих событий, поэтому меня очень волнует то, что произойдет в день юбилея. Моя семья всегда придерживалась левых взглядов. Я считаю, что революция 1956 г. была чисто «левым» движением, движением рабочего класса, у которого было желание перестроить социализм, но ни в коем случае не оказаться в капитализме. Конечно, были и некоторые из правых, бывшие аристократы, которые хотели использовать революцию в своих собственных интересах.

## **Словакия : « К кому мы должны обратиться? »**

*Наш « Бюллетень дискуссии » получил сообщение от директора техникума, расположенного в одном городе Словакии.*

После 20 лет работы, моим подарком к Рождеству стало то, что 300 наших учеников остались без работы. В городе существовал огромный мебельный завод, насчитывающий 700 рабочих, на котором работали многие наши выпускники.

Завод приватизировали, разграбили все станки, находящиеся в отличном состоянии. Завод закрыли, ликвидировали и 300 студентов остались на улице.

В Словакии существует организованная связь между техникумами и предприятиями. Последние обязаны обучать выпускников техникумов, оплачивать это обучение, предоставлять рабочую форму. После приватизации мебельного завода, все эти деньги исчезли.

Я обратилась в министерство для того, чтобы эти ученики могли быть трудоустроены. Но всем этим приходилось заниматься именно мне. С востока Словакии до Братиславы, я лично связалась со всеми промышленными и частными столярными предприятиями.

В то же время я осуществила всё юридически необходимое для того, чтобы вернуть деньги. Это длилось почти три года и, в конце концов, мне удалось кое-что получить. Но, для того, чтобы учащиеся смогли продолжить обучение и закрыть учебный год в моем техникуме, я должна была взять в долг. Я думала, что полученной суммы

хватит для компенсации займа и процентов. Но сейчас, когда я распределила каждого из моих учеников, когда установилась система доверия между работодателями и техникумом, министерство хочет принудить мой техникум к сотрудничеству с другим крупным предприятием.

Я ответила, что в настоящее время, мы пока не собираемся все разрушать; была проведена огромная работа и налаженная система функционирует хорошо. Но все эти небольшие предприятия не получают ни малейшей государственной помощи, ни льгот. Таким образом, я сама должна о всем позаботиться, вплоть до рабочей формы.

Наш техникум готовил действительно квалифицированных специалистов в области и автомобильной и электропромышленности для всего региона. Учащимся предоставлялась возможность получить степень бакалавра. Но теперь все изменилось.

Раньше именно государственные техникумы, вроде моего, занимались подготовкой специалистов. Сейчас нужно идти в частные школы. В Словакии 5 % учебных заведений частные, и все они имеют стопроцентное финансирование государством, а государственные учреждения финансируются только на 80 %.

Техникум существует с 1965 года. Я никому не пожелаю того, что я пережила. У нас забрали квалификацию подготовки специалистов автомобильного транспорта, отдав её различным частным школам, которые либо не работают, либо имеют всего 22 учащихся. А у нас – 700 хотят записаться, а они закрывают факультет, отвечая мне : « Ты всегда найдешь выход из положения, ты знаешь как выкрутиться. »

Кроме того, было аннулировано обучение обойщиков, электротехников... Тогда мы открыли специальности информатики и станкостроения. Открытие новых отраслей требует огромных денежных затрат, энергии, и когда, наконец, нам удастся это сделать, появляются новые распоряжения о закрытии и передаче нововведенных специальностей частным учебным заведениям.

Очевидно, государство отказывается от своих собственных школ. Министр народного образования заявил о намерении увеличить количество частных учебных заведений от 5 % до 20 %. В то же время, в частных учреждениях учащиеся больше ничем не занимаются, учебный день у них заканчивается в 11.00 вместо 14.30 как у нас.

Я все время думаю над этим, задаю вопросы. К кому мы должны обратиться, ведь больше нельзя не реагировать на то, что происходит? В Словакии Народное образование идет по наихудшему пути развития. В настоящее время, его положение возвратилось на уровень 19 века. Вот уже

пятнадцать лет, как ситуация становится все хуже и хуже.

## **Бывшая СФРЮ : « независимость » Черногории, новая старая балканская держава**

Нация Черногории – народ, организованный в государство – была создана в 19 веке на Берлинском конгрессе в 1878 году в рамках урегулирования « Восточного вопроса ». Начиная с конца Первой мировой войны нация Черногории была включена в состав сербской нации и ее государство растворилось и стало частью Королевства сербов, хорватов и словен, которое в последствии стало Королевством Югославии. Вооруженное сопротивление этому присоединению, организованное в партизанские отряды, продлило существование Черногории до его ликвидации в 1924 году. Сила Коммунистической партии Югославии (КПЮ) в Черногории до Второй мировой войны заключалась в основном в национальной и демократической программе : организации федерации социалистических Балканских республик.

Черногорская нация была восстановлена в Федеральной республике Югославии благодаря освободительной войне и революции. Черногория стала одной из шести федеративных республик Югославии. Бедность природных ресурсов, а также экономическая отсталость сделали эту республику одной из наиболее зависимых от федерации и неспособной совершить малейшее капиталовложение своими собственными средствами. Все большие заводы и транспортная связь финансировал бюджет федерации. Небольшое горное государство с населением в полмиллиона никогда не имела возможности независимого экономического развития. Приблизительно одна треть населения Черногории эмигрировала в Сербию, где эмигранты обычно подают документы на гражданство.

Югославская бюрократия по-своему интегрировала так называемые « теории » « социализма в одной стране », а также « мирного сосуществования », отбрасывая национальную демократическую перспективу существования Балканской федерации.

Она осуществляет практику всех реакционных режимов на Балканах – силовую практику, состоящую в искусном слиянии шовинизма и национализма. Верховным выражением подобной национальной политики была знаменитая Конституция Федеративной Социалистической республики Югославии (ФСРЮ) в 1974 году, одна из

разновидностей *Magna Charta Libertatum*, предоставленная Тито национальной бюрократии югославских республик. После смерти Тито, растущее давление со стороны империализма, а также « шоковая терапия » Международного валютного фонда (с которым югославская бюрократия подписала договор) привели к массовой мобилизации и сопротивлению рабочего класса, ведущего борьбу против разрушения его средств существования, а также против « рыночных реформ ». В 1980 г. внешний долг Югославии составил 20 миллиардов долларов. До 1989 года страна компенсировала, согласно документу о выплате долга 86 миллиардов долларов, причем внешний долг не был понижен, а наоборот увеличился до 22 миллиардов долларов. Находясь под давлением империализма с одной стороны, и югославского рабочего класса с другой, центробежные силы в тоталитарном бюрократическом аппарате увеличились и усилили тенденцию к дроблению.

Каждая из национальных бюрократий действовала, стараясь перебросить груз кризиса на федеральном уровне на другие республики. С 1987 г. самая сильная сербская бюрократия, во главе которой был Слободан Милошевич, преследовала цель снова взять управление федераций в свои руки. Возбуждая чувство сербского национализма для заглушения массового недовольства населения, режим Слободана Милошевича отменил Конституцию, автономный статус Воеводино и Косово, и назначил руководителем Черногории своих собственных подопечных Мило Дьюкановича и Момира Булативича. Эти изменения позволили Милошевичу обеспечить 50 % мест в федеральном парламенте Югославии и Балкан, но в то же время, они подстрекали сепаратистские тенденции прочих национальных бюрократий федеральных республик Югославии. В течение этого периода 1989-1991 гг., империализм окончательно сформулировал свою программу, направленную на разрушение Югославии посредством войны между всеми народами, войны, которую империализму удалось навязать с помощью местных « национальных » бюрократических мафиозных структур с одной стороны и с помощью прямого вторжения с введением войск с другой.

Бюрократический аппарат Черногории послушно следовал за Слободаном Милошевичем в Югославской войне 1991-1995 гг. Мило Дьюканович, который сейчас представлен « восстановителем независимой черногорской нации », публично провозглашал себя и всех Черногорцев « сербами ». Он дошел даже до отрицания существования нации Черногории и жестоко подавлял сопротивление рабочего класса Черногории войне и политике Слободана Милошевича. Вот пример, позволяющий осознать движение рабочего сопротивления :

когда труппы «добровольцев» Черногории, под командованием Югославской армии захватили хорватский город Дубровник и его область, они разбирали промышленные объекты для того, чтобы потом смонтировать их в Черногории. По возвращении их ожидало решительное сопротивление рабочих Черногории, которые отказались получать подобные «подарки».

Первые трещины между мафиозной бюрократией Сербии и Черногории появились из-за раздела военных трофеев, а также общей контрабанды в период эмбарго против Югославии. Опираясь на американскую компанию Филипп Морис, Мило Дьюканович заботился о сохранении своей монополии на контрабанду сигарет из-за Адриатического моря, в то время как его самым главным конкурентом был никто иной как сын Слободана Милошевича Марко. Судебное расследование запрещенной законом деятельности М. Дьюкановича остается до сих пор открытым, но это расследование является лишь средством давления на него. Кроме того, Дьюкановичу с трудом удалось заглушить несколько судебных расследований относительно его роли в организации проституционной сети, а также контрабанды людьми в Черногории. Зная подобные факты, можно лучше понять его поворот на 180 градусов, превращение защитника сербского шовинизма в полного энтузиаста борца за «Черногорский национализм», а также защитника ЕС и НАТО.

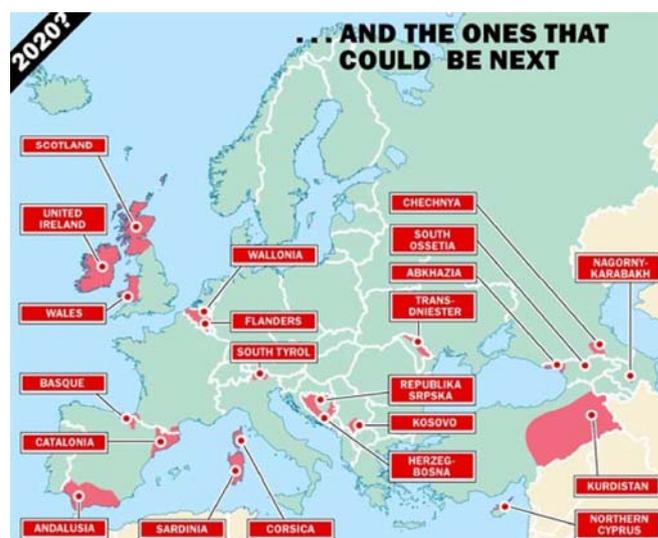
После подписания Дейтонского договора, правительства США и ЕС рассматривали Милошевича как некий «фактор, поддерживающий мир и безопасность на Балканском полуострове». Казалось, что это укрепляет его власть внутри страны, а также позицию на международной арене. В это время, правительство США получило право полного контроля над «демократическими» партиями сербской оппозиции. Вследствие оккупации Боснии, благодаря сотрудничеству Милошевича в процессе подписания Дейтонского договора, американское правительство усилило контроль над Милошевичем и Балканским регионом, исключая малейшее влияние европейского империализма в данном регионе.

В конце 1996 г. Милошевич, считая, что усилил свою власть благодаря международной поддержке, начал организацию выборов на всех уровнях – федеральном, республиканском (Черногория и Сербия) и локальном – с целью установить полный контроль за сербским и черногорским парламентом, а также за государственным аппаратом.

Фальсификации во время выборов спровоцировали в этот раз массовые демонстрации в Сербии. После этих многомесячных ежедневных демонстраций Милошевич, с помощью арбитражного суда представителя ЕС Филиппа Гонсалеса (бывший

генсек Испанской социалистической партии), добился компромисса с оппозицией, которой было предоставлено управление многими большими муниципалитетами в Сербии.

Мило Дьюканович воспользовался этим кризисом для того, чтобы совершить свое полное перерождение и фактически добиться отделения Черногории от федерации и Сербии, передавая Черногорию под контроль правительств США и ЕС, надевая на страну ту же самую смиренную рубашку сверхнационального корпоратизма, которую американский империализм использовал для европейских народов. Отделение затронуло даже денежную систему. Сначала Черногория приняло немецкую марку, потом евро. Несмотря на эту ситуацию, империализму понадобилось более пяти лет приготовлений и давления на режим Дьюкановича для того, чтобы формально включить Черногорию в расширенную зону Балкан, состоящую под его протекторатом. Сербский шовинизм не был лишним в этом процессе. Эта задача выпала на долю Сербской православной церкви, которая решительно отрицала самобытность черногорского народа, а также право этого народа распоряжаться своей судьбой, выступая просто-напросто за присоединение Черногории.



Европа в 2020 г. (опубликован в газете The Times)

Характер и проведение «референдума» в Черногории ясно показали то, что он был организован и проходил под эгидой ЕС. Вспомним, что четырнадцать лет назад наблюдатели ЕС (в тот период ЕЭС), были пойманы «на горячем» из-за прямой фальсификации во время выборов в Албании. С того времени, они несомненно приобрели достаточный опыт и усовершенствовали методы проведения подобных операций. Но, несмотря на все эти фальсификации и давление, результаты референдума оспаривались. Согласно решению ЕС критерием для отделения были 55 % голосов избирателей, выступивших за отделение. По результатам референдума на сегодняшний день,

т.е. неделю спустя после этого события 55,12 % избирателей проголосовали за отделение и аннуляцию референдума только на одном из избирательных участков. Это могло поставить под вопрос отделение Черногории. Кто же в подобных условиях может говорить об «энтузиазме» жителей Черногории, стремящихся к «независимости» под эгидой НАТО? Рабочие Черногории отлично понимают, что навязанная им независимость обещает участь, подобную судьбе Албании и Боснии – приватизация последних государственных предприятий, высокий уровень безработицы и крохи, которые, возможно, милосердно раздаст мафия Дьюкановича. Империализм не может остановиться в проведении политики дислокации на территории бывшей Югославии, на Балканах, в Европе, провоцируя нарастающее сопротивление всех народов Балкан и Европы. Именно поэтому империализм так тщательно расширяет свое военное присутствие на Балканах и в Европе. В одном из первых официальных сообщений правительства Дьюкановича после референдума говорится, что Черногория собирается уничтожить военную службу, т.е. народную армию, и организовать сокращенную армию хорошо оплачиваемых профессионалов, входящих в состав НАТО. Цель ясна: обезоружить народ Черногории. Именно это отлично объясняет тот «энтузиазм» народа в борьбе за «независимость».

## **« Украина и Евросоюз »**

Геополитическое расширение Европейского Союза выдвинуло перед Украиной новые проблемы. Европейские чиновники видят Украину только как заслон против нелегальной миграции, проводят изоляционистскую политику с точки зрения требований Шенгенских договоренностей.

В результате получения членства в Европейском Союзе, новые его участники – ближайшие соседи Украины, такие как Польша, Венгрия, Словакия, Чехия, страны Балтии и другие срочно пересматривают тексты соглашений о двустороннем сотрудничестве с Украиной, особенно в вопросах торговли, и постепенно их денонсируют... В результате Украина по некоторым подсчетам экспертов потеряет 1 млрд. евро, а официальные источники исчисляют цифру потерь в 200-300 млн. евро. Речь идет о продукции металлургической промышленности.

Особенно острым для украинского экспорта становится потеря рынка стран Балтии: проблемы возникают в легкой, перерабатывающей, пищевой промышленности Украины, а также в машиностроении.

Сложностей добавит и смена параметров отношений в экспортно-импортных операциях. Следует

напомнить, что общий внешний таможенный тариф, к которому присоединились новые члены ЕС, в среднем ниже, чем существующие ныне национальные таможенные уровни. Это означает, что с увеличением уровня таможенной защиты, соглашения о свободной торговле с этими странами утратили свою силу. И как следствие, украинский экспорт в государства Балтии – Латвию, Литву и Эстонию сократится на 15-20 %. Проблемы возникают и с продукцией в другие страны: постепенно сокращаются объемы экспорта в Польшу, Венгрию, Чешскую Республику, Словению и Эстонию. В то же время наблюдается рост экспорта на Кипр и пятикратное увеличение экспорта на Мальту (что свидетельствует о вывозе капитала в оффшорные зоны).

В связи со сложившейся ситуацией Украина предложила Европейскому Союзу компенсировать потери... но натолкнулась на категорическое возражение. Как объяснили европейские чиновники из ЕС, Украина для этого не имеет юридических оснований. Так, Гюнтер Ферхойген и Крисс Паттен уверяют украинцев, что от расширения ЕС они только выиграют. Напомнили, что Соглашение о партнерстве и сотрудничестве Украины с ЕС (1996 г.) «не включает статьи о компенсации. Более того, так как Украина не является членом Всемирной организацией торговли, она не имеет права на компенсации в соответствии со статьей XXXIV.6 Генерального соглашения о тарифах и торговле».

Поэтому Европейская комиссия посоветовала Украине согласиться с положением дел и не претендовать на что-то большее. Они видят Украину скорее участницей проектов СНГ, чем программы «Широкая Европа».

В результате этого, несмотря на все заверения некоторых руководителей ЕС, ужесточилась визовая политика европейских стран по отношению к украинским гражданам, что приводит к сокращению контактов в гуманитарной сфере, в сфере культуры и науки.

В чем причина такого отношения к Украине со стороны ЕС?

Прежде всего, из-за конкуренции. Известно, что интересы Украины и ЕС сталкиваются во многих отраслях экономики. В промышленности – это металлопрокат, автомобили, металлолом. В аграрном секторе – выращивание подсолнечника (подсолнечное масло), сахарной свеклы (сахар), мяса птицы, зерна.

При этом на фоне общего увеличения объемов экономического сотрудничества Украины и стран ЕС, постоянно сокращается доля машин и оборудования в украинском экспорте в страны Евросоюза. В начале нового столетия с 2000 г. этот показатель ежегодно составлял всего 6,3-8,2 %

украинского экспорта в ЕС и имел тенденцию к дальнейшему снижению.

Показательным примером политики ЕС по защите своего рынка был отказ ведущих стран ЕС, и в первую очередь из-за политики Франции, от украинского грузового самолета АН-70 в 2000 году. И это несмотря на то, что эта авиационная машина имела очевидные преимущества перед европейскими аналогами как по техническому уровню, так и по цене.

Не увеличиваются инвестиции из стран ЕС в украинскую экономику. Этот показатель даже уменьшился : в 1995 – 2001 гг. с 45,6 % до 36,6 %.

Постепенный рост импорта над экспортом свидетельствует о потере позиций экспортера традиционных отечественных товаров, и в первую очередь в пищевой промышленности. Это особенно сказалось на таких позициях, как живые животные и продукты животного происхождения (импорт в 2005 году в несколько раз превысил экспорт), рыба, молоко и молочные продукты, яйца, мед, продукты мукомольной промышленности. Растет импорт ввозимого сахара и кондитерских продуктов (в три раза). Тревогу вызывает то, что в Украину стали больше ввозить алкогольных и безалкогольных (синтетических) напитков. Сократились общие показатели экспорта продуктов растительного происхождения : овощей, корнеплодов, зерновых культур.

Товарная структура торговли ЕС с Украиной стала похожа на структуру торговли с развивающимися странами (или как их раньше называли, странами третьего мира). Украина экспортировала товары с низким уровнем обработки, а импортировала машины и технологическое оборудование, промышленные товары и пищевые продукты. Среди товарных групп резко вырос импорт продукции химической и связанных с ней отраслей промышленности.

Сокращается экспорт товаров и других отраслей промышленности : электрических машин и оборудования, железнодорожных и трамвайных механизмов. Стремительно растут объемы ввозимых товаров из черных металлов, хотя Украина является экспортером металла в более 130 стран мира.

Таким образом, определившаяся тенденция импорта, то-есть ввоза готовой продукции, а экспорта – вывоза сырья, может свидетельствовать о постепенном превращении украинской промышленности в сырьевой характер. Основной причиной этого скорее всего является низкая конкурентная способность отечественных товаров, а также асимметричность открытости рынков ЕС и Украины из-за **применения ЕС антидемпинговых в протекционистских средств**. Ежегодно увеличивалась составляющая украинского экспорта, что

попадала под демпинговое расследование (с 28 % в 1995 г. до 35 % в 1999 г.). По некоторым подсчетам, потери Украины в результате таких расследований уже составили свыше \$1,5 млрд. (\$1= 5,02 гривны, а 1 евро = 6,2 гривны). Таким образом Европейский Союз хорошо защищает своих производителей : проводит против украинских товаров антидемпинговые расследования и применяет протекционистские средства.

Кроме того росту украинского экспорта мешали также медленные структурные сдвиги в национальном хозяйстве, развитие « теневого » экономики во внешней торговле, коррупция, ограниченная номенклатура украинских товаров. Евросоюз обвинял Украину в невыполнении Соглашения о партнерстве и сотрудничестве, в предоставлении льгот отдельным инвесторам (а именно, в автомобилестроении), в трудностях с сертификацией продукции, таможенных экспортных суммах и повышении тарифов, хотя Украина также защищала свой рынок, как и ЕС.

Таким образом, вариант отношений, которые ЕС навязывает Украине и называет « соседством », в перспективе **превратить Украину в аграрно-сырьевую периферию**.

К этому следует добавить, что отрицательные последствия для Украины имеет рост конкуренции со стороны развитых фирм европейских стран, сворачивание многих отраслей отечественного производства, ликвидация не конкурентоспособных предприятий, социальные последствия, среди которых – рост безработицы, подорожание образования и так далее.

Нынче украинская экономика постепенно переориентируется на обеспечение рынка сбыта второсортной (некачественной) продукцией иностранного происхождения (в основном, китайской), поставляет в другие страны значительно заниженные по себестоимости трудовые ресурсы, в то же время размещает на своей отечественной территории экологически опасные производства. Последним антинародным решением можно рассматривать подписание президентом соглашения со США на строительство в зоне Чернобыля (экологически ОПАСНОЙ!) **могильника для ядерных отходов со всей Европы** (не была ли в этом также заинтересована Франция?).

Одновременно в результате упадка научной сферы, импорт наукоемкой продукции в страну значительно превышает экспорт, что может в конце концов превратить Украину в научно-техническую периферию промышленно развитых стран.

Основные задачи, закрепленные ЕС в последних документах с Украиной – « Об основах нового инструмента для соседства » (1 июля 2003 года) – сохранение стабильности на границах ЕС и пре-

сечение новых угроз, которые могут происходить с украинской территории. Под угрозами чиновники ЕС понимают нелегальную миграцию, терроризм, наркоторговлю и торговлю оружием. Чтобы себя оградить от этого, ЕС предоставляет Украине финансовую и техническую помощь : на обустройство пограничных пунктов и создание соответствующей инфраструктуры **на западной границе Украины**. Эта сумма приблизительно составит 255 млн. евро.

Подчеркнем – на западной границе, а восточная граница Евросоюз НЕ ИНТЕРЕСУЕТ, хотя нелегальные мигранты и все остальное проникают в Украину с территории России (границы с Россией прозрачные).

На что ЕС соглашается, так это на развитие трансграничного и регионального сотрудничества (предоставил на это 20 млн. евро). Приграничное сотрудничество будет развиваться с Польшей, Венгрией, Словакией и Румынией.

Таким образом, исследование концепции «соседства» приводит к выводу о том, что с этой программой совпадает модель Европы «концентрических колец», которую еще в начале 1990-х годов предложил премьер-министр Франции Э. Балладюр. Эта модель предусматривала формирование вокруг консолидированного ядра ЕС различных зон сотрудничества с дифференцированной интеграцией, которая бы сокращалась по мере удаления от ядра. Центральное ядро – ведущие страны ЕС, второй и третий круг – страны Европейской экономической зоны и страны – кандидаты в члены ЕС, а широкий круг – все другие европейские государства, включая и новые независимые державы бывшего СССР.

Да, Евросоюз несет ряд проблем украинской экономике и обществу. Но, с другой стороны, что остается Украине? Искать сближения с Москвой, идти под ее ядерный зонтик? Но там Украина уже была : пережила две войны, одну с фашистской Германией, а другую – со своим собственным народом. В результате последней миллионы граждан нашей республики были уничтожены во времена голода в 1920-х, 1930-х, 1940-х годов, в концентрационных – уже советских лагерях, в результате борьбы с учеными и творческой интеллигенцией...

Остаются проблемы, связанные со взрывом на Чернобыльской атомной станции, которые приходится стране решать самостоятельно. Это также результат совместных с Москвой усилий. В результате Чернобыльской аварии растет смертность людей от онкологических заболеваний, рождаются неполноценные дети.

В стране растет количество лиц без определенного места жительства (бомжей), детей-беспризорни-

ков... Население Украины только за 1995-2005 годы сократилось на 5 млн. человек.

За время пребывания в рамках СССР из недр республики были «выкачаны» нефть, газ, другие полезные ископаемые, а украинские нефтяники и целинники возрождали советскую Тюмень, Норильск, Уренгой..., а также казахстанские целинные земли. И до сих пор этим труженикам не платят пенсию за этот труд.

Страна может разрушиться на глазах, потому что разрушается ее самое ценное : ЧЕЛОВЕК. Но об этом, возможно, расскажем в других материалах.

## **Украина : акции протеста без права на забастовку**

По сообщениям СМИ 24 мая Федерация профсоюзов Украины (ФПУ) проведет в Киеве всеукраинскую акцию протеста против повышения с 1 мая тарифов на электроэнергию и газ для предприятий и населения на 25 %. Никаких забастовок и поддержки этой акции в регионах не предусмотрено. Аппараты официальных отраслевых профсоюзов, которые за всё время после распада СССР не организовали ни одной забастовки, административным путем и с согласия администрации предприятий привезут профсоюзных статистов в Киев с некоторых областей Украины. Всем участникам будет оплачен проезд и командировки с места работы. Остальных участников на акцию центральный аппарат ФПУ соберет в Киеве. За организацией акции стоит Партия Регионов, ей выгодно давление на президента и Кабинет Министров, чтобы они подписывали двухсторонние договоры с Россией. Аппараты ФПУ на предприятиях во всех промышленных областях Востока Украины склонны к сотрудничеству с ней и даже состоят членами Партии Регионов.

Большинство трудящихся Украины остались за рамками этой акции профсоюзных аппаратов и не смогут реализовать свое право протеста и право на коллективные действия против повышения цен и тарифов. Центральный аппарат ФПУ меньше всего волнует повышение коммунальных тарифов для населения, волнует повышение тарифов для предприятий, которое может ударить по прибылям акционеров, и повышение статуса ФПУ в переговорах между Кабинетом Министров и промышленными группами.

**<http://www.correspondent.net> 16.05.2006 : Профсоюзы намерены вывести на улицы Киева 50 тыс. человек.** « По словам председателя ФПУ Александра Юркина, планируется, что в акции, которая будет проходить на Майдане Незалежности, примут участие до 50 тыс. человек из всех

регионов Украины, от всех профсоюзов и региональных объединений, которые входят в ФПУ. По его словам, ФПУ не выступает категорически против повышения тарифов, а лишь за то, чтобы был их прозрачный расчет и чтобы параллельно был включен механизм социальной защиты населения. В частности, ФПУ предлагает дифференцировать тарифы по количеству потребления электроэнергии – чем больше используется электроэнергии, тем выше была оплата за нее. »

Ещё более реакционную позицию в вопросах права трудящихся Украины на забастовку и акции протеста занимают 115 «независимых» и «свободных» профсоюзов Украины, которые официально имеют 12 объединений. Заявления представителей этих «независимых и свободных профсоюзов» о том, что «после оранжевой революции стало больше демократии и больше прав у трудящихся на защиту своих интересов», оказались обманом и пустой фразой. Сами же аппараты этих независимых и свободных профсоюзов, членство в которых, как правило, существует только на бумаге, сразу же после «демократической революции» отказались от реализации политических и экономических прав трудящихся и заключили соглашение с новым оранжевым правительством «о недопущении разрастания трудовых конфликтов в забастовки, а акций протеста в политические действия».

Было заявлено, что в акциях протеста примут участие 50 тысяч трудящихся. Реальное число участников акций протеста, которые будут проходить только в одном городе Украины – Киеве и только на одном месте – на Майдане Независимости, может составить не более 5-8 тысяч человек. Вся остальная Украина сегодня похожа на мертвую зону. Право на митинги, акции протеста, собрания и забастовки записаны в регламент действующей конституции. Но в реальности они ликвидированы для всех слоев трудящихся усилиями областных администраций и всеми без исключения парламентскими партиями. Столичные политологи даже пишут об особой атрофии общественного сознания, когда средне-статистический гражданин никак не реагирует на проявления социальной несправедливости, ярко выраженный произвол властей или работодателей, а также патологически пассивен во всех вопросах общественной жизни.

По сообщениям СМИ, в частности <http://www.rbc.ua/>, в акции профсоюзов в Киеве участвовало 10 тысяч человек. На самом деле число участников было в пределах 6-7 тысяч. 6 тысяч было на Площади Независимости в центре Киева, а около 50-60 человек вяло пикетировали Кабинет Министров. К профсоюзной акции присоединились некоторые члены КПУ и ПСПУ с красными

знаменами, которых вывели аппараты КПУ и ПСПУ. Президент Ющенко проявил себя противником этих профсоюзных акций. Он к 9 часам утра пригласил в президентскую администрацию председателя профсоюзов ФПУ Александра Юркина с целью «объяснения причин проведения этой акции» и пытался задержать его до 12 часов, надеясь сорвать начало акции. По регламенту А.Юркин должен был выступать и давать организационные указания с 10 часов утра.

Президентский блок «Наша Украина», а также все остальные партии оранжевой коалиции (БЮТ, Пору – ПРП, УНП и т.д.) проявили себя, как противники всяких профсоюзных акций протеста против повышения цен и тарифов, заявив: «Подобные акции протеста могут привести к расколу нации и разрушению национальных приоритетов».

На Украине официально зарегистрировано более 200 институтов и фондов, представляющих международные структуры. В том числе и так называемый Институт Свободных профсоюзов. На практике все эти институты «развития демократии и гражданского общества» осуществляют только односторонний мониторинг политики, экономики и украинского общества. Также, кроме 100 политических партий существуют более 500 общественных и общественно-политических организаций, значительная часть которых базируется в структуре высших и средних учебных заведений и декларирует «защиту прав студентов и молодежи». Однако эти студенческие и молодежные общественные организации являются фиктивными, представляют собой институты поддержки существующей власти, а также осуществляют функции надзора за студентами для администраций высших учебных заведений. Поэтому сегодня студенческая среда является также «мертвой зоной». За последние 10 лет не было зафиксировано ни одного случая самостоятельной организации студенческой молодежью акций протеста и солидарности с рабочими и трудящимися. Патологическое исключение представляют только события «оранжевой революции», в которых часть молодежи была просто обманута эйфорией «возрождения нации», а часть представляла собой платных статистов и тех, кто участвовал из корыстных побуждений, надеясь получить персональное вознаграждение, дивиденды и проценты после победы В. Ющенко.

Право трудящихся на забастовку было законодательно закреплено Верховным Советом СССР в 1990 году по инициативе академика А.Сахарова. Право трудящихся на забастовку механически перешло в конституции Украины и России при их провозглашении независимыми государствами. Однако, сегодня, в 2006 году право на забастовку

находится еще дальше от украинских трудящихся, чем в бурных событиях 1988-1991 годов. Сегодня рабочий класс Украины фактически утратил право на забастовку, разменял его на театральные акции протеста различных «друзей трудящихся» за воротами предприятий и перед зданиями власти. Причины: полное отсутствие классовой организации и, следовательно, классового сознания, классовой солидарности и возможности осуществлять независимые коллективные действия.

За 10 лет, по сравнению с 1996 годом, законодательство Украины накопило много ограничений на право на забастовку, митинги и акции протеста для рабочих и трудящихся. Забастовки и митинги уже делятся на законные и незаконные. Законной считается забастовка тогда, когда инициативная группа подала заявку на право проведения забастовки в разрешительную комиссию районной или городской государственной администрации за 10-30 дней до указанной даты забастовки, а комиссия, при участии Национальной службы Соглашения и примирения, дала свою утвердительную резолюцию. Во всех других случаях забастовка не является законной, и решать вопрос о законности действий забастовщиков имеет право администрация и собственник предприятия. Во всех случаях администрация предприятия имеет право вычислять инициаторов забастовки не только с помощью службы охраны предприятия, но и привлекая правоохранительные органы (милицию), а также административно наказывать забастовщиков штрафами и увольнением с работы. Оранжевая власть во главе с президентом В. Ющенко не только не отменила все эти накопленные административные ограничения и запреты, а наоборот, конституционно усугубила их.

99 % трудящихся, работающих в бюджетных сферах, с 1993 года ни разу даже не пытались бороться за свои права коллективным путем, при помощи забастовок и других акций. Вследствие этого, они не только утратили право на забастовку сами, но и не признают это право за другими слоями трудящихся: «Забастовки приводят к хаосу и беспорядкам, свои права лучше отстаивать цивилизованным путем через суды, согласительные комиссии и органы государственного надзора». Однако, как показывает опыт, «цивилизованным путем, через суды и органы власти, отстаиваются в подавляющем большинстве случаев не права трудового коллектива, а отдельного работника или отдельных работников этого трудового коллектива». «Защита прав трудового коллектива» через суды и органы власти может быть частично реализована только в случаях, если органы власти хотят сменить администрацию или директора и когда идет борьба между старым и новым собственником предприятия. И в том и в другом

случае коллектив играет роль пассивного статиста, а «права трудового коллектива» служат только инструментом для чиновников и собственников.

Наиболее реакционным сознанием и накопленным политическим консерватизмом в украинском обществе обладают учителя средних школ и медицинские работники. Наиболее коррумпированными считаются преподаватели и профессорский состав высших учебных заведений, а также все медицинские работники, начиная от ведущих врачей больниц и заканчивая средним медицинским персоналом. Именно в среде ВУЗов и медицинских учреждений широко распространен подкуп администраций политическими партиями накануне выборов.

По данным социологических опросов, сегодня более 25 % украинских граждан верят в «заговор против Украины»: «Внешние и внутренние деструктивные силы сознательно мешают Украине стать успешным государством, украинскому народу жить достойно и счастливо. Для того, чтобы ликвидировать эти деструктивные силы, нужна сильная личность, которая наведет порядок в государстве.» Более 60 % опрошенных считают забастовку нецивилизованным методом разрешения споров и конфликтов, 50 % опрошенных считают, что забастовку необходимо исключить из «конституционных и цивилизованных акций протеста». Забастовку (на словах!) могут поддерживать только 6-8 % опрошенных.

Но поддержать, это не значит быть готовым участвовать в забастовке или быть её инициатором!

Положение за последние 5-6 лет таково, что в любом возникающем конфликте промышленными рабочими и трудящимися бюджетных сфер было заранее проиграно право на забастовку. Вместо коллективного действия, объединяющего рабочих и трудящихся, проявилось множество мелких протестов в виде мелких пикетов и инициативных групп из 5-10 человек, ищущих правду в судах и подающих прошения властям. Эти инициативные группы, пытающиеся «восстановить справедливость и права трудового коллектива» в обход коллективных действий, как правило, очень быстро отчуждаются от своих первоначальных целей и намерений и уже решают только свои узкогрупповые и личные вопросы.

Марксисты всегда выступали и выступают не просто за право на забастовку, а за ее реализацию на деле. Забастовка – это форма борьбы рабочего класса, проявление его классового сознания и солидарности. Только из этого процесса могут выйти активисты, способные осознать необходимость классовой организации рабочих – организации для классовой борьбы против капитализма.

### **Бразилия : Обращение комитета с требованием о раскрытии всей правды об убийстве товарища Андерсона**



19 апреля 2006 года на заседании Синтрафриос (Профсоюз трудящихся молочной промышленности), более сорока членов профсоюза, активистов и друзей Луиса Андерсона, будучи представителями более 30 инстанций, организаций и групп собрались для создания комитета, цель которого – мобилизовать, расширить и распространить информацию, способствующую раскрытию правды о варварском убийстве тов. Андерсона 10 апреля.

В президиум комитета, ведущего ход работы входили: тов. Иван Саллес, представитель Синтрафриос, Жулио Турра, представитель национального комитета КОР, Дарби Игария, представитель КОР Рио-де-Жанейро, Алесандро Молон, представитель Партии трудящихся, Кристиан Гранья, представитель движения *O Trabalho* («Труд»), бразильская секция Четвертого интернационала, направление Партии трудящихся.

Различные выступления друзей и товарищей Андерсона, в том числе и сообщение его жены Алины, которая не смогла присутствовать на собрании, подробно рассказали о жизни активиста.

### **Жизнь Андерсона**

Молодой тридцатилетний Андерсон был председателем Синтрафриос и руководил борьбой, направленной на то, чтобы профсоюз действительно представлял интересы трудящихся – битва, связанная с борьбой за независимость CUT от правительства и руководителей предприятий. Все присутствующие признавали, что Андерсон был одним из наиболее многообещающих руководителей профсоюзного движения Рио-де-Жанейро.

С юных лет Андерсон принимал участие в коллективном сопротивлении гнёту. Он был членом PVNC (движение, ведущее борьбу за предоставление образования малообеспеченным), готовясь стать преподавателем для черных и отсталых, а также принимал участие в Черной Пасторали и Молодежной Пасторали (организации, борящиеся за права черных и молодежи) в г. Сан Жоан де Меричи. Андерсон боролся против расизма и защищал самоорганизацию угнетенных для борьбы против всех форм притеснений, принимал участие в артистических и культурных акциях (например, хип хоп, уличный театр).

В юнные годы активист социалист Андерсон был членом OJL (Организация молодежи за свободу), в которой он боролся за бесплатный проезд в общественном транспорте в Сан Жоан де Меричи. Это требование было удовлетворено в 2000 г., когда он руководил движением. Андерсон также присоединился к Революционной Молодежи (организация член Молодежного революционного интернационала).

Андерсон вступил в Партии трудящихся, осознавая, что все проблемы рабочего класса не могут быть решены без завоевания власти рабочими. В 1998 г. он сблизился с движением *O Trabalho*, которое является бразильской секцией Четвертого интернационала. До последней минуты он был предан борьбе и своей программе.

Во всех битвах соратники Андерсона становились его друзьями. Теперь они, несмотря на печаль и негодование, решают продолжить начинания Андерсона, а также объединиться и выступить с требованием о раскрытии этого преступления и наказании виновных.

### **Раскрытие этого преступления и навание виновных**

Комитет констатировал, что за 9 дней после убийства не было достигнуто никакого прогресса в следствии, несмотря на усилия, направленные на то, чтобы власти заняли ясную позицию, как это сделал Министр прав человека Паоло Ванучи.

Состав сотрудников депутата Алесандро Молона послал официальное сообщение Ромуло, ответственному отдела, который занимается расследованием преступления, с просьбой сообщать всю информацию сотрудникам депутата. Кроме того, Молон послал подобное официальное сообщение (№71) помощнику прокурора по защите прав

человека, Леонардо Чавесу. До сегодняшнего дня он не получил никакого ответа.

Вследствие призыва Международного союза трудящихся, во всем мире была начата интернациональная кампания, требующая правительство Лулы, а также секретаря Государственной безопасности Рио принять необходимые меры для раскрытия преступления. В настоящее время мы имеем 183 интернациональных сообщений :

78 сообщений профсоюзов Франции, Таити, Филиппинских островов, Пакистана, Швейцарии, Чад, Бангладеша, Испании, России, Экватора, Индии, Бурунди, Боливии (в приложении письмо СОВ); от организаций членов Интернационального договора рабочих и народов Германии, Англии, Палестины, Румынии, Испании, Марокко, Алжира, ЮАР и Украины; от Интернационального Секретариата Четвертого Интернационала и его секций в Бельгии, Бурунди, Пакистане, Испании, Португалии, Экватора, Мартиники, Гваделупы, Того, Германии, от четырех составляющих Направление коммунистов интернационалистов (СЦИ) Партии трудящихся Франции, от 22 секций Партии трудящихся (Франция), 22 частных сообщения активистов, членов профсоюзов, интеллектуаллов, рабочих и студентов, от Интернационального комитета против репрессий, от Революционной молодежи (французская секция Революционного Интернационала молодежи), от Тульского Центра по защите прав (Россия), от Партии рабочих Филиппин, от Краснодарского союза коммунистической молодежи (Россия), от Революционной рабочей партии (Пермь, Россия), от СД «Вперёд» (Россия), от председателя Свободного профсоюза трамвайщиков (СПб, Россия), от Союза «Борьба» (Украина), и.т.д.

Комитет принял следующие основные решения :

- 1. Просить аудиенции у соответствующих органов для продолжения следствия и получения результатов.**
- 2. Интенсифицировать кампанию резолюций с просьбой о раскрытии всей правды об убийстве.**

В профсоюзах, инстанциях, ассамблеях всех организаций, которые провозглашают себя борцами за демократию, принять резолюцию, адресованную Федеральному правительству и Секретариату безопасности с требованием раскрытия всей правды и наказания виновных.

Провести кампанию под руководством ОИТ, требующую Федеральное правительство раскрыть убийство и прекратить подавление профсоюзной деятельности. СУТ является членом ОИТ и должна помочь этой кампании.

- 3. Мы постановили, что 10 мая, месяц спустя после убийства, будет назначена аудиенция у**

Губернатора Росиньи, и мы организуем многочисленную мобилизацию перед дворцом Губернатора.

## **Румыния : информации об арестованных шахтёрах-профактивистах**

Румынские рабочие-активисты, которые с 1999 года, совместно с Международным союзом трудящихся и народов, вступили в борьбу за защиту руководителей шахтерских профсоюзов, подвергнутых гонениям за организацию демонстрации шахтеров в Бухаресте против приватизации и закрытия шахт, предоставляют нам следующую информацию.



*Демонстрации шахтёров в Румынии*

28 сентября 2005 года Верховный Суд Кассации в Румынии отклонил последнюю апелляцию Мирона Козмы и подтвердил приговор к 10 годам тюремного заключения за «ниспровержение Государственной власти», а также приговорил к пяти годам заключения

Константина Кретана, Ромео Бейа, Дорина Лоиша, Василия Лупу и Ионеля Сионту. Румынские трудящиеся – активисты, которые пишут нам и организуют регулярные встречи в тюрьме заключенным активистам сообщают всему международному рабочему движению о драматической ситуации заключенных активистов профсоюза.

Мирон Козма отбыл часть своего тюремного заключения в 1998 г., а также с 1999 по 2005 г. Согласно действующим румынским законам Козма должен провести в тюрьме еще два года. Мирон Козма заключен в Тимишоарской тюрьме (на западе Румынии). В начале года его ходатайство об условно-досрочном освобождении (одобренное всеми юридическими инстанциями) было отклонено Апелляционным Судом. Наилучшие специалисты в области права считают это отклонение нелегальным. Новое ходатайство с

просьбой об условно-досрочном освобождении в июне 2006 года было отклонено на один год.

Ионель Сионту, Дорин Лоиш, Василий Лупу заключены в тюрьме особого режима недалеко от Петрозани в Долине Жиу (горнопромышленный регион Румынии, откуда они родом). Сионту и Лоиш долгое время были заключены в Бухаресте, вдали от своих семей, для показаний в бесконечном расследовании событий 1990 года, за которые не был арестован ни один руководитель профсоюза. Такое заключение не позволяло их семьям, находящимся в сложном материальном положении, навещать заключенных активистов.

Константин Кретан, руководитель профсоюза горнопромышленного бассейна Ольтении, заключен в исправительной тюрьме в Тигру Жиу. Он обратился с просьбой о временном прекращении своего приговора по медицинским причинам. Врачи установили, что он страдает многими сердечно-сосудистыми заболеваниями, а также имеет последствия несчастного случая в тюрьме во время которого он повредил сухожилие. Кроме

того, врачи констатировали, что на одном глазу Кретана развивается глаукома. Хотя трибунал Тигру Жиу первоначально принял решение о временном освобождении, этот же трибунал, находясь под давлением Бухареста, в конце концов объявил, что принятие решений в подобных случаях «вне его компетенции». Апелляционный Суд Крайовы 22 мая постановил отказать в освобождении по медицинским причинам.

Румынские рабочие-активисты которые борются за освобождение заключенных членов профсоюза еще раз напоминают, что их задержание, приговор и заключение противоречат 87 и 98 Конвенциям Международной организации труда (МОТ), (которые Румыния ратифицировала), т.к. активисты были арестованы и приговорены к заключению вследствие выполнения их профсоюзного поручения. Именно по этой причине Национальная Профсоюзная Конфедерация Румынии МЕРИ-ДИАН постановила подать жалобу в Комитет профсоюзной свободы Международной организации труда (МОТ).

## Письма читателей

### Письмо читателя из бывшей Югославии

Прочитав первый номер «Бюллетеня дискуссий», я заинтересовался изложенной в нем информацией потому, что на Балканах мы столкнулись с таким же разрушением социальной собственности, создание которой – выбор наших народов с 1945 года, в частности выбор бывшей Югославии, освобожденной партизанами.

Со времен войны за раздел Югославской Федерации, спровоцированной великими империалистическими державами и бывшей бюрократией, превратившейся в мафиозные структуры, мы, активисты Балкан и бывшей Югославии, испытали на собственной шкуре преступления великих империалистических держав а также их институций.

Можно ли выдвигать претензии движению рабочих и социализму, соглашаясь с опустошающей и разрушительной политикой, навязанной Балканским народам вот уже в течение 15 лет, а также с разрушением Югославской Федерации?

Для участия в свободной дискуссии между активистами, мне кажется необходимым предоставить информацию о том, что писали органы

Объединенного Секретариата<sup>1</sup> а также самых важных его секций (как, например LCR / КРЛ во Франции).

Можно ли представить себе, что организация, заявляющая, что опирается на троцкизм, могла открыто призывать к втсуплению войск Соединенных Штатов, как это сделал ОС в 1992 (в международном журнале ОС, *Inprecor*, n° 353, май 1992): «*Несчастный боснийский народ рассчитывает на помощь войск ООН*»?

Да, мы говорим о ООН, этом империалистическом «разбойничьем логове», как говорил Ленин о SDN, этой организации, назначенной Вашингтоном специально для того, чтобы сделать Боснию своей подопечной территорией!

Можно ли заявлять накануне подписания договоров на военной базе в Дейтоне о разделении Боснии, что «*В настоящее время, договоры, подписанные всеми партиями вызывают специфический спор. Я вижу в них не только реакционный (империалистические, утверждающие этническое разделение), но и противоречивый характер (признание существования Боснийского государства со всеми его составными частями). Прекращение боевых действий дает возможность усилить политический процесс. Мы должны*

<sup>1</sup> Политическое направление которое представляет Карин Клэман в России.

завладеть этим процессом во всех политических партиях Боснии, а также в соседних государствах.» (Катрин Самари, *Rouge*, газета КРЛ, 19 октября 1995г.)

Неужели империализм не знает что делает, когда подписывает договоры в Дейтоне и когда разделяет Боснию на множество небольших «бантустанов», как это было сделано в Дейтоне, и всё это имеет некоторый «противоречивый» аспект, и это та относительная точка опоры, которой необходимо «завладеть»?

В период, когда Сербию и Косово бомбардировали силы НАТО, как можно было писать, что: «Улучшение силовых позиций на поле боя произойдет благодаря вооружению УСК<sup>2</sup>» (*Rouge*, №1826, 6 мая 1999г.). «Необходимо предоставить средства албанцам и военным организациям для того чтобы они смогли снова завоевать право жить в Косово и заставить отступить сербов» (*Rouge* № 1822, апрель 1999).

Вы знаете что представляет собой УСК, эта притворная «освободительная армия Косово». Даже американская пресса, например, *Wall Street Journal*, писала в свое время: «Статус УСК эволюционировал от организации вне закона до статуса союзника, который прекрасно знает ситуацию в Югославии (...) в прошлом году западные официальные лица считали эту организацию террористической группировкой, на сегодняшний день УСК рассматривается как партнёр НАТО в борьбе против президента Слободана Милошевича. Кроме того, союзники считают, что УСК должна присутствовать на политической арене страны после прекращения боев (...) многие патриоты Косово, живущие за границей, оказывают финансовую поддержку движению более умеренных взглядов. Это оставляет УСК такие ресурсы, как Принц Доброши, провозглашающий себя спонсором УСК, хотя находится в настоящее время в тюрьме в Праге (...) чешская полиция считает господина Дробоши одним из крупнейших в Европе наркобаронов» (*Wall Street Journal*, 20 мая 1999 г.)

Является ли этот призыв к сильнейшим державам, а также их прислужникам «случайным»?

Надо думать что нет, так как год назад французская КРЛ писала: «ООН выводит свои войска со середины декабря 2004 года, чтобы заменить их более меньшим количеством европейских сил. Какими средствами и приказами они будут располагать, чтобы избежать наихудшего? Как боснийский народ может верить в лучшую жизнь, когда его скорбь огромна, а его будущее

парализовано. Мы должны действовать, срочно, ради Боснии» (*Rouge*, №2087, ноябрь 2004).

Я повторю, что здесь речь идет не о рассуждениях, а о призыве к размышлению, на основе позиций каждого: можно ли отстаивать права движения рабочих и социализма, и поддерживать разрушающую, кровопролитную политику, которую империализм навязывает балканским народам вот уже в течение 15 лет, в частности разрушение Югославской федерации?

Желаю вам дельнейших успехов!

## **Призыв по поводу Резолюции № 1481 Совета Европы**

### **« О необходимости международного осуждения коммунистических режимов »**

Резолюция № 1481 « О необходимости международного осуждения коммунистических режимов » была принята в январе 2006 года на Парламентской ассамблее Совета Европы. Ассамблея открыто считает себя вправе определить для всех стран Евросоюза официальную версию истории СССР и стран, называвших себя социалистическими или «Странами Народной Демократии» и намерена внедрить эту версию во всех странах членах ЕС.

Утверждая что, « осуждение совершенных преступлений играет важную роль в воспитании молодого поколения » (пункт 7), Резолюция клонит к навязыванию этой официальной версии в школьном обучении.

Утверждая, что « преступления были оправданы во имя теории классовой борьбы и принципа диктатуры пролетариата », провозглашая, что « интерпретация этих двух принципов сделала “законным” уничтожение тех лиц, которых считались вредными для построения нового общества », Совет Европы считает себя вправе осудить « классовую борьбу ». Но существование классов и борьба между ними, это не теория, это факт, который признали с начала 19-го века такие разные, в том числе далекие от коммунизма и революционной практики публицисты, историки, экономисты. Например, Давид Рикардо, Огюстен Тьерри (Augustin Thierry), Джон Уэйд (John Wade), Арман Базар (Armand Bazard), Франсуа Гизо (историк, занимавший последовательно должности министра Внутренних Дел, Образования, Внешних Сношений и председателя Совета министров Франции в правительстве короля Луи-Филиппа),

<sup>2</sup> УСК : Армия освобождения Косово.

Шарль Симон де Сисмонди (Charles Simon de Sismondi), Адольф Бланки (который совсем не разделял революционные идеи своего брата Огюста) или, к примеру, британский премьер-министр Дизраэли.

Поясняем: экономист Рикардо писал: «*продукт земли, вся прибыль, полученная от неё благодаря совместному применению труда, орудий и капитала распределяется между тремя классами общества, то есть: хозяин земли, владелец нужного для её обработки капитала и трудящиеся, которые её обрабатывают*»; он констатировал, что у этих трёх классов были разные, даже враждебные интересы и что это их приводило к столкновениям. Французский экономист Адольф Бланки утверждал в 1825 году «*всегда было только две партии: партия тех, кто хочет жить своим трудом и партия тех, кто хочет жить чужим трудом (...): Патриции и плебеи, рабы и вольные, гвельфы и гиббеллины “алые розы” и “белые розы”, “cavaliers et têtes rondes” во времена Кромвеля, всё это разновидности одного явления*». Экономист Базар писал в 1829, что «*люди разделены на два класса, угнетающие и угнетаемые, хозяева и рабы (...)* те условия, в которых находились в былом хозяева и рабы, патриции и плебеи, феодалы и крепостные, в наше время продолжают в высшей степени в отношениях между хозяевами и трудящимися». Экономист Сисмонди в то время утверждал: «*современное общество живёт за счёт пролетариата*». Первого марта 1852, британский министр Финансов, Дизраэли писал избирателям: «*мы постараемся положить конец классовой борьбе, которая, в последние годы, оказала такое губительное влияние на благополучие королевства*». Ясно, что британский политик хотел покончить не с «утопической теорией», а с реальностью, которую он видел. По-видимому, точка зрения этих личностей, названных по праву строителями буржуазной европейской демократии, не является актуальной для их современных последователей.

Представляя объективный факт классовой борьбы как утопию, которая как будто оправдала бы все возможные и мыслимые преступления XX века, Совет Европы занимает чисто политическую и идеологизированную позицию. Он, как политический и идеологический орган, предъявляет принципиально недопустимые претензии на то, чтобы законодательствовать в области Истории и тем самым дискредитирует себя.

Предлагая «*всем коммунистическим или пост-коммунистическим партиям стран-членов ЕС, которые это ещё не сделали, пересмотреть историю коммунизма*» (пункт 13), то есть мировоззрения разработанного видными, признан-

ными мыслителями 19-го века, от Роберта Оуэна (Robert Owen) до Карла Маркса. Совет Европы считает себя вправе навязать в качестве официальной свою фальсифицированную версию Истории, которая затрагивает не только определенный политический и социальный строй, но и часть истории рабочего движения с самого начала его появления.

Утверждая, в 14-ом и последнем пункте что «*ясность позиции принятой международным сообществом (...) будет поощрять историков во всём мире продолжать свои исследования с целью установить и объективно проверить развитие фактов*», Совет Европы считает себя вправе заранее определить направление, цели и результаты этих исследований.

Таким образом, Совет Европы, политический межгосударственный орган, считает себя вправе определить версию истории, которая была бы сверху навязана всем. Тем же самым, он ставит под вопрос свободу научно-исследовательской работы, свободу образования и свободу учителя. Он проявляет тоталитарные притязания.

Преследуя сиюминутные политические цели, Совет Европы делает снисходительный кивок в адрес некоторых восточноевропейских компартий, сменивших после 1990 года свое политическое лицо, утверждая (в пункте 4): «*ассамблея признаёт, что некоторые европейские коммунистические партии внесли свой вклад в осуществлении демократии*». Какой же это вклад? Совет Европы даёт ответ, ссылаясь на Европейские ценности, хранителем которых он считает себя. Эти компартии, наскоро сменившие названия, но сохранившие власть, дескать, признавали в своих странах законность целей ЕС, утверждённых в Маастрихтском договоре, таких целей, как повальная приватизация, ликвидация общественных служб, уничтожение социальной защищённости, кодексов труда, всего, что препятствует «*свободной и не извращённой конкуренции*». Но эти «законные цели» были отвергнуты большинством населения таких стран как Франция и Голландии при референдуме по вопросу о европейской конституции.

По-видимому, осуждая «*преступления тоталитарных коммунистических режимов*», Совет Европы осуждает венгерских, румынских, польских, болгарских, чешских, югославских крестьян и рабочих, которые, сразу после краха нацизма и пронацистских режимов, решили сами разделить земли помещиков и взять в свои руки свои собственные предприятия.

Наконец, представляя совокупность событий, которые имели место с 1945-го года в СССР, в странах Восточной Европы, во Вьетнаме, Китае

или на Кубе, как цепь сплошных преступлений, Совет Европы, по видимому, защищает монархические и диктаторские режимы этих стран, которые до последней минуты вели войну против собственных народов, сотрудничали с нацистами, вызывая ненависть населения. Он претендует на то, чтобы защитить коллаборационистов нацизма, которые понесли суровое наказание по всему миру: власовскую армию, носившую форму Вермахта, латышский антибольшевистский легион Waffen SS (тысячи его членов и теперь спокойно проводят шествия по улицам Риги); литовские, украинские националистические формирования, которые, наравне с эсэсовцами и Einsatzgruppen, организовывали геноцид евреев, убийство сотен тысяч антинацистских партизан. Он претендует оправдать истребительную войну, развязанную США против Вьетнама с открыто провозглашенной генералом Вестморлендом целью: «их привести обратно к каменному веку». По-видимому, Совет Европы не считает такую цель преступной, ведь он называет преступниками тех, кто сорвали этот план.

Сталкиваясь с открытым давлением политиков на разработку официальной истории, в частности, во Франции, многие французские историки подписали заявление, в котором они утверждают: «история не принимает никаких догм, не знает никаких табу (...) История, это не мораль. Роль историка не в том, чтобы хвалить или осудить, он объясняет. История не рабыня злобы дня (...) История не является юридическим объектом. В свободном Государстве, ни Парламенту, ни юридической власти не надлежит определение исторической правды.»

В этом отношении права Совета Европы ничем не отличаются от прерогатив Парламента или юридической власти отдельной страны, следовательно, его необоснованные претензии законодательства в области Истории должны быть единодушно отвергнуты.

**Жан-Жак Мари**

Я предлагаю адресатам этого текста, присоединиться к нему, утверждая: «Поэтому нижеподписавшиеся считают незаконной тоталитарную резолюцию Совета Европы и заранее отвергают всякую попытку её применить.»

Michel Barbe, professeur agrégé de géographie; Marc Belissa, professeur à Paris X; Christophe Benoit, professeur agrégé d'histoire; Nicole Bossut-Perron, docteur en histoire; Maurice Carrez, maître de conférence, Université de Dijon; Jacques Chatillon, professeur d'histoire-géographie; Odile Dauphin, professeur d'histoire-géographie; Michel Delamotte, professeur d'histoire-géographie; R Delort, cadre stratégique à la poste; Nicole Dorey-Marcelé, professeur agrégé d'histoire; Jean-Pierre Doujon, universitaire, Grenoble; Mireille Douspis, docteur ès-lettres; Gérerad Farlay, professeur d'histoire-géographie; Olivier Fraysse, professeur à Paris IV (Sorbonne); Bernard Gainot, maître de conférence à Paris IV (Sorbonne); Jean-Jacques

Goblot, universitaire; Gérard Gôme, historien; José Gotovitch, membre de l'académie royale de Belgique, Professeur à l'Université libre de Bruxelles; David Gozlan, professeur d'histoire-géographie; Dominique Gros, universitaire; Jeannine Gruselle, sociologue retraitée; Michel Gruselle, directeur de recherches au CNRS; Pierre Jégo, professeur d'histoire-géographie; Frank Labrasca, professeur à l'Université de Tours; Annie Lacroix-Riz, professeur à Paris VII; Gilles Landron, maître de conférence à l'Université de Poitiers; Loïc Lebars, docteur en histoire; Jack Lefebvre, professeur d'histoire-géographie; Catherine Lefebvre, conservateur en chef des bibliothèques; Edouard Lemoigne, professeur agrégé d'histoire; Pierre Levasseur, syndicaliste, CERMTRI; Lise London; Jean-Jacques Marie, historien; Audrey Marc, professeur d'histoire-géographie; Maurice Martin, professeur d'histoire-géographie; Claude Mazauric, professeur d'université émérite; Mickael Merrien, professeur d'histoire-géographie; Jean-Pierre Molénat, directeur de recherches au CNRS; Yvan Moquette, directeur d'école, syndicaliste; John Mullen, maître de conférence à l'Université Paris XII, Emmet O'Connor, universitaire (Irlande); Olivier Pascault, chercheur (philosophie), co-animateur de Place aux Fous sur Radio Libertaire; Gilles Perrault, écrivain; Jean-Jacques Petit, professeur d'histoire-géographie; Pascal Polisset, instituteur, membre de l'Association pour la perpétuation de la Mémoire des Internés des camps de Rieucros (18) et de Brens (81); Vincent Présumey, professeur d'histoire; Henri Pena-Ruiz, philosophe, écrivain, maître de conférence à l'Institut d'études politiques de Paris; Maurice Rajfus-Plocki, historien; Antoine Regis, professeur honoraire des universités; Pierre Roy, historien; Jean-Marc Schiappa, docteur en histoire; André Tosel, professeur émérite Université de Nice Sophia-Antipolis; Carlos Zacarias, professeur à l'Université de Bahia (Brésil)

Марк В. Головинин, составитель «Тетрадей по истории рабочего и революционного движения» на русском языке; Иосиф Г. Абрамсон, доктор техн. наук, физик; Вячеслав К. Кузнецов, к. т. н., менеджер; Юрий М. Ларионов, режиссёр; Михаил И. Кислицкий, к. т. н., менеджер; Давид Ш. Могилевский, канд. физ-мат н., преподаватель математики; Александр В. Смирнов, рабочий, настройщик радиоаппаратуры; Михаил Б. Кошачев, историк науки; Евгений А. Козлов, к. и. н., доцент Лесотехнической академии, историк и правовед; Валерий С. Волков, д. и. н., профессор Российского государственного университета им. Герцена; Игорь Ю. Готлиб, к. х. н., научный сотрудник Санкт-Петербургского университета; Владимир М. Соловейчик, бухгалтер; Дмитрий В. Лобок, к. и. н., зав. кафедрой, профессор Гуманитарного университета культуры профсоюзов

**Jean-Jacques MARIE c/o CERMTRI**  
28 rue des Petites-Ecuries 75010 PARIS ФРАНЦИЯ

**Пишите нам !**  
**Страницы этой свободной**  
**трибуны открыты для**  
**дискуссии всем рабочим**  
**активистам !**  
**Бюллетень Дискуссии,**  
**87, rue du Faubourg Saint-Denis**  
**75010 Paris ФРАНЦИЯ**  
**[dv87@laverite.org](mailto:dv87@laverite.org)**